

Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun 02 Mart 2021 tarihli kararlarına bir bakış

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (“Kurul”) kararları

Konu neydi?	Kurul, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde açık bir şekilde ilan edilmeyen şirket ortakları ve yetkililerine ait şahsi kimlik numaraları, şahsi adresleri gibi kişisel verilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine bu kurum ve kuruluşlarla paylaşılmasının KVKK’ya uygun olup olmadığını incelemiştir.
Kurul ne dedi?	Kurul kararında aşağıdaki değerlendirmelerde bulunmuştur; - Ticaret sicilinde tacirlerin ya da şirket hissedarlarının isim, kimlik, adres ve benzeri bilgilerinin bulunmaktadır ve bu bilgiler üzerinde sicil müdürlükleri tarafından yapılan işlemler kişisel veri işleme faaliyetidir. - Ticaret sicilinin aleni olması sicilde yer alan kişisel verilerin KVKK’dan muaf olacağı anlamına gelmemekte, bu verilerin işlenmesi ve aktarılması süreçlerinde KVKK’ya uygun davranılması gerekmektedir. - Ticaret sicilinde tescil ve ilan edilen bilgilere herkes tarafından kolaylıkla ulaşılabilirdi için bu verilerin kötü niyetli kullanımını engellemek amacıyla bazı sınırlamalar getirilmektedir. Örneğin; Ticaret Sicili Gazetesinde yapılan ilanlarda T.C. kimlik numaraları maskelenmek suretiyle yayımlanmakta, gerçek kişilerin yerleşim yeri adresleri olarak yalnızca il ve ilçe bilgisi ilan edilmektedir. - Ticaret sicil müdürlükleri tarafından kamu kurum ve kuruluşlarına bu verilerin aktarılmasında KVKK’ya uyulmalı ve sicilde aleni olarak işlenen verilerin işlenmesi noktasında aleniyet amacına bağlı kalınmalıdır. - Aktarımı talep edilen bu kişisel verilerin, bu verileri işleme faaliyetinin özel olarak düzenlendiği ilgili mevzuat olan Nüfus Hizmetleri Kanunu’na göre yetkili kılınmış kuruluşlardan talep edilmesi gerekmektedir. - Her türlü kişisel veri işleme faaliyetinde özellikle KVKK’nın 4. maddesinde yer alan ölçülülük ilkesine uyulmalı ve veri güvenliğine ilişkin gerekli her türlü teknik ve idari tedbir alınmalıdır.
Konu neydi?	Kurul, aynı zamanda ses kayıt özelliği de bulunan güvenlik kamerası kullanılarak veri işleme faaliyeti gerçekleştirilmesinin KVKK’ya uygun olup olmadığını değerlendirmiştir.

Kurul ne dedi?	Kurul, sesli kamera kaydının hukuka uygun bir kişisel veri işleme faaliyeti olarak değerlendirilebilmesi için bu faaliyetin Anayasada belirtilen temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında gözetilmesi gereken ilkelere uygun olması gerektiğini belirtmektedir. Söz konusu kayıt ile ulaşılmak istenen amacın ses kaydı olmaksızın sadece görüntü kaydı ile de elde edilebileceği hallerde ses kaydının da yapılması, gerçekleştirilecek kişisel veri işleme faaliyeti ile ulaşılmak istenen amaç arasındaki dengenin bozulmasına yol açacağından ölçülülük ilkesine aykırı olarak değerlendirilmiştir. Aynı zamanda Kurul, bu tarz bir faaliyetin müdahaleci olacağını ve kişilerde sürekli gözetim altına oldukları endişesi yaratacağını ifade etmiştir. Kurul, güvenlik nedeniyle ses kaydı da yapan kameraları kullanmanın gereklilik olduğunu ileri sürmenin, benzer nitelikteki her ortam için böyle bir ihtiyaç olduğu algısına yol açacağını ve bu durumun da kişisel verilerin korunması hakkına yönelik oldukça geniş nitelikte bir istisna oluşması sonucunu doğurabileceğini kararında belirtmiştir.
İlgili kişi şikâyetleri	
Ne oldu?	Yolcuların uçuş bilgilerine erişim yetkisi olan bir havayolu şirketi çalışanı, bir yolcuya ait bilgileri başka bir çalışan ile paylaşmıştır.
Şikâyet konusu neydi?	Hukuka aykırı olarak kişisel verileri paylaşılan yolcu, havayolu şirketi çalışanının kendisini Whatsapp uygulaması ve telefon aramaları üzerinden tehdit ettiğini ve havayolu şirketine yapılan başvurulara verilen yanıtların yetersiz olduğunu belirterek Kurul'a şikâyetinde bulunmuştur.
Kurul ne dedi?	Yolcuyu tehdit ettiği iddia edilen çalışan söz konusu Whatsapp ve telefon görüşmelerinin kendisine ait olmadığını belirtmiş, bunun üzerine Kurul görüşmelerin kime ait olduğu konusunda herhangi bir bilgi bulunmadığı sonucuna varmıştır. Ancak Kurul, havayolu şirketinin de alınan önlemlerin yetersizliğine yönelik ikrarı üzerine, veri güvenliğinin sağlanmasına yönelik gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınmadığı kanaatine varmış ve havayolu şirketine 100.000 TL idari para cezası vermiştir.
Ne oldu?	Eski çalışanın açtığı işe iade davasında veri sorumlusu işveren tarafından mahkemeye çalışanın sağlık raporu sunulmuştur.
Şikâyet konusu neydi?	İşveren tarafından sağlık raporlarının davaya konu edilmesinin eski çalışanın kişilik haklarını ihlal ettiği ileri sürülmüştür.
Kurul ne dedi?	İşe iade davasında mahkeme tarafından çalışanın sağlık raporlarını da içeren özlük dosyası işverenden talep edilmiştir. Kurul, işverenin bu talebi yerine getirmesini " <i>Kişisel verilerin soruşturma, kovuşturma, yargılama veya infaz işlemlerine ilişkin olarak yargı makamları veya infaz mercileri tarafından işlenmesi</i> " olarak değerlendirmiş ve KVKK'ya aykırılık bulunmadığına karar vermiştir.

Ne oldu?	Bir internet gazetesi tarafından yapılan habere istinaden gönderilen ve ilgili kişilerin TC kimlik numaraları, nüfus kayıt bilgileri, anne-baba isimleri ve adres bilgileri gibi kişisel verileri içeren tekzip ihtarnamesi internet sitesinde 10 gün süreyle yayımlanmıştır.
Şikâyet konusu neydi?	Kişisel veri içeren tekzip ihtarnamesinin 10 gün boyunca hukuka aykırı şekilde kamuya açık alanda kasten yayımlandığı ve ilgili kişilerin güvenliklerinin tehlikeye düşürüldüğü gerekçesiyle ilgili haber sitesi hakkında şikâyetle bulunulmuştur.
Kurul ne dedi?	Kurul, haber sitesi tarafından tekzip ihtarnamesinin yayımlanmasının kişisel veri işleme faaliyeti niteliğinde olduğunu belirtmiştir. 5187 sayılı Basın Kanunu'nda düzeltme metinleri ve cevap yazılarının olduğu gibi yayımlanması yönünde bir hukuki yükümlülüğün yer aldığını, ancak veri sorumlusunun söz konusu yükümlülüğünü yerine getirirken kişisel verilerin işlenmesine ilişkin ilkeleri de dikkate alması gerektiği vurgulanmıştır. Bu kapsamda Kurul, söz konusu düzeltme metninin kişilik haklarını ihlal ederek yayımlanmasının işleme amacı ile orantılı olmadığı ve KVKK'da öngörülen istisnalar içerisinde değerlendirilmeyeceğine kanaat getirmiştir. Ek olarak tekzip ihtarnamesinin olaydaki biçimde yayımlanmasının veri sorumlusunun veri güvenliğine ilişkin teknik ve idari tedbirleri almadığının bir göstergesi olduğu değerlendirilmiştir. Veri sorumlusu haber sitesine 55.000 TL idari para cezası verilmiştir.
Ne oldu?	Bir araç kiralama şirketi, araç kiralama hizmetine ilişkin bedelleri ilgili kişinin kullanım onayı vermediği bir kredi kartından tahsil etmeye çalışmıştır.
Şikâyet konusu neydi?	Araç kiralama şirketinin ilgili bedelleri ilgili kişinin onay vermediği kredi kartından tahsil etmeye çalıştığı, bu kapsamda şirkete yapılan başvuruya dönüş yapılmadığı ileri sürülerek şikâyetle bulunulmuştur.
Kurul ne dedi?	Kurul, araç kiralama şirketi tarafından sunulan "ilgili kişi ile daha önce akdedilen bir sözleşme kapsamında şikâyetle konu kredi kartı bilgisinin şirkete sunulmuş olduğu" ve " taraflar arasında akdedilen sözleşme hükümleri uyarınca önceden edinilmiş kredi kartı bilgilerinin de bedel tahsilinde kullanılabileceği" savunmalarını reddetmiştir. Haksız şart niteliğinde olan sözleşme hükmüne dayanarak kişisel verilerin sistemde saklanması "hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma" ve "işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma" ilkelerine aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir. Bahse konu saklama faaliyetinin ilgili kişinin temel hak ve menfaatlerine zarar verebileceğinden meşru menfaat şartına dayandırılmayacağı belirtilmiş ve veri sorumlusuna 75.000 TL idari para cezası verilmiştir.
Ne oldu?	İlgili kişi cep telefonundan aranarak özel bir hastanenin reklamı yapılmıştır.
Şikâyet konusu neydi?	İlgili kişi gerçekleşen arama sonrası hastaneye e-posta üzerinden başvuruda bulunmuş, kendisine yine e-posta üzerinden iletilen yanıtın yeterli olmadığı gerekçesiyle şikâyetle bulunulmuştur.

Kurul ne dedi?	Şikâyet konu özel hastanenin ilgili aramayı kendisinin değil hizmet alınan bir başka firma aracılığıyla gerçekleştirildiği anlaşılmıştır. Kurul, hastane ile firma arasındaki sözleşmeyi incelemiştir. Sözleşme hükümleri kapsamında anlaşmalı firmanın <u>hastane kayıtlarında bulunan müşterilere yönelik pazarlama faaliyetleri bakımından veri işleyen, firma tarafından bulunan yeni müşterilere yönelik pazarlama faaliyetleri bakımından ise veri sorumlusu</u> olarak değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Şikâyet konu veri işleme faaliyetinin açık rıza veya KVKK'da yer alan diğer işleme şartlarından herhangi birine dayanmadığı ve ilgili kişinin kişisel verileri bakımından veri sorumlusunun anlaşmalı firma olduğu değerlendirilerek, firmaya 50.000 TL idari para cezası verilmiştir.
Ne oldu?	İlgili kişi ile aynı binada oturan kişi bu bina içerisine apartman içini ve dışını görüntüleyecek şekilde kameralar yerleştirerek bu kameralarla kayıt ve izleme gerçekleştirmiştir.
Şikâyet konusu neydi?	İlgili kişi, Kurul'a başvurarak bu şekilde görüntü almanın kişilerin huzur ve sükûnunu bozma, hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetme, özel hayatın gizliliğini ihlal etme suçlarını oluşturduğunu, bu nedenle kişiyi savcılığa şikâyet ettiklerini belirtmiştir. Aynı zamanda Kurul tarafından gereğinin yapılması ve kamera görüntülerinin tarafına iadesini talep etmiştir.
Kurul ne dedi?	Kurul, şikâyetin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun uyarınca gerekli unsurları taşımadığını ve kamera kayıtlarının elde edilmesinin Türk Ceza Kanunu anlamında suç unsuru oluşturabileceğini ifade ederek, şikâyetin KVKK kapsamında değerlendirilmeyeceğine karar vermiştir.
Ne oldu?	Valilikte çalışan devlet memuru personelin kişisel verileri kaydedilmiş ve Valiliğe sunulmuş ve bu doğrultuda verileri kaydedilen ilgili kişiye disiplin cezası uygulanmıştır. İlgili kişi söz konusu verilerin KVKK'ya aykırı toplandığı gerekçesiyle disiplin işleminin iptali ve kişisel verilerinin silinmesi için İçişleri Bakanlığı'na başvurmuştur. İçişleri Bakanlığı talebi veri sorumlusu olan Valiliğe iletmış ancak herhangi bir işlem gerçekleştirilmemiştir.
Şikâyet konusu neydi?	İlgili kişi valilik tarafından İçişleri Bakanlığı'nın iletmış olduğu talebe yetersiz bir cevap verildiği gerekçesi ile Kurul'a başvurmuştur.
Kurul ne dedi?	Kurul, başvurunun 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'da öngörülen gereklilikleri taşımadığı için incelemeye alınmayacağını belirtmekle beraber, isnat edilen fiilin Türk Ceza Kanunu hükümleri uyarınca değerlendirilmesi gerektiğini tespit etmiştir. Kurul veri işleme faaliyetinin KVKK'nın 28(2)(c) sayılı maddesi ile uyumlu olarak, kanunun verdiği yetkiye dayanarak, görevli ve yetkili bir kamu kurumu olan valilik tarafından disiplin soruşturması için gerçekleştirildiğini tespit etmiş ve bu doğrultuda KVKK uyarınca herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına hükmetmiştir.

	İlgili kişinin silme talebi ise Kurul tarafından değerlendirilmiş ve veri sorumlusunun söz konusu verileri saklaması için belirlenen asgari sürenin henüz dolmamış olduğu belirtilmiştir.
Ne oldu?	Bir veli, çocuklarının eğitim almakta bulundukları okulda uygulanan rehberlik testleri kapsamında, çocukların özel nitelikli kişisel verilerinin işlendiğini, ancak söz konusu veri işleme faaliyeti için herhangi bir şekilde açık rıza alınmadığını ve aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmediğini belirtmiştir.
Şikâyet konusu neydi?	Şikâyetçi veli söz konusu veri işleme faaliyeti için açık rıza alınmaması ve aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesinden hareketle, veri sorumlusunun aydınlatma ve veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin ihlalden dolayı cezalandırılması, faaliyete konu kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hale getirilmesi talepleri ile Kurul'a başvurmuştur. Şikâyet konu eğitim kurumu tarafından yapılan savunmada, söz konusu verilerin eğitim kurumunun tabi olduğu mevzuata uygun olarak rehberlik faaliyetlerinin yürütülmesi amacıyla sınırlı olarak işlendiği ve şikâyetçi velinin test konusunda bilgilendirildiği ve onay verdiği belirtilmiştir. Eğitim kurumu ayrıca test dahilinde kişisel veri işlenmediğini iddia etmiştir.
Kurul ne dedi?	Kurul şikâyeti değerlendirmiş ve test kapsamında özel nitelikli kişisel verilerin işlendiğini tespit etmiştir. Kurum ayrıca veri işleme amacının KVKK'nın 6(3) sayılı maddesinde sınırlı olarak sayılan amaçlarla örtüşmediğini ve bu doğrultuda açık rıza alınması gerektiğini belirtmiştir. Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, veri sorumlusu tarafından sunulan bilgi ve belgelerin açık rızanın alındığını ispat etmeye yeterli olmadığı ve velilere yapılan bilgilendirmenin, Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğde yer alan usul ve esasları karşılamadığı tespit edilmiştir. Netice olarak Kurul, işleme faaliyeti için açık rıza alınmamasını göz önüne alarak veri güvenliğine ilişkin yükümlülükler uyarınca 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına, söz konusu faaliyetin mevzuata uygun hale getirilmesi, aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi ve faaliyetin hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmesinden hareketle, kişisel verilerin silinmesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar vermiştir.

İletişim



Şahin Ardiyok

Ortak Avukat

sardiyok@baseak.com

+90 212 329 30 85



Kağan Dora

Ortak Avukat

kdora@baseak.com

+90 212 329 30 35